



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
21 марта 2017 года

Дело №А41-77984/16

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 21 марта 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Петровой О.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оконовой А.Э.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
СРО АПСПЗ  
к ООО «МЕТТЭМ-Спецавтоматика»  
о взыскании членских взносов  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

СРО АПСПЗ обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО «МЕТТЭМ-Спецавтоматика» о взыскании задолженности по оплате обязательных членских взносов в размере 129 500 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 456 руб. 35 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

Отводов составу суда не заявлено.

Ответчик в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежаще извещенного ответчика.

Представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 12, 15, 307, 309, 310, 395 ГК РФ и мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате членских взносов в период членства ответчика в СРО АПСПЗ.

Ответчик отзыв не представил, иск ни по существу, ни по расчету не оспорил.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (ч.6 ст. 121 АПК РФ).

В соответствии с ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем

возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о начавшемся процессе, не оспоривший требования истца, не представивший отзыв на иск и доказательства по делу, несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, исследовав их, заслушав представителя истца, арбитражный суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 Закона.

В силу пунктов 1, 2 статьи 14 Закона о некоммерческих организациях учредительным документом партнерства является устав; требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

В учредительных документах некоммерческой организации определяются, в числе прочего, права и обязанности членов, условия и порядок приема в члены некоммерческой организации и выхода из нее (в случае, если некоммерческая организация имеет членство), источники формирования имущества некоммерческой организации.

По смыслу указанных норм права, добровольно вступая в члены Партнерства, его член принимает на себя обязанность исполнять требования Устава, решения общего собрания членов Партнерства, Совета Партнерства, правил членства в Партнерстве, приказы, указания и иные распоряжения Президента Партнерства, регулярно уплачивать установленные в Партнерстве членские, целевые и иные взносы.

Судом установлено, что на основании решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18.03.2010 г. № 00-01 -39/368-срo Некоммерческому партнерству «Межрегиональный строительный союз проектировщиков систем противопожарной защиты» (ранее - СРО АПСФЗ) был присвоен статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих проектирование.

Из материалов дела следует, что ООО «МЕТТЭМ – Спецавтоматика» являлось членом СРО АПСФЗ с 26.03.2010г.

Ответчик был исключен из числа членов СРО Общим собранием членов СРО по представлению Дисциплинарного комитета в связи с нарушением Стандартов, Правил и требований СРО 27 апреля 2016 г. (Протокол № 1 Очередного общего собрания членов СРО АПСФЗ от 27.04.2016 г.).

Как указывает истец, на момент прекращения членства у ответчика перед истцом имела задолженность по оплате обязательных членских взносов за период с 01.10.2014г. по 31.03.2016г. в размере 129 500 руб. 00 коп.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996г., источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007г., источниками формирования имущества саморегулируемой организации

являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с п. 7.1 устава СРО АПСЗ, п. 2.5 положения о членстве в указанном СРО, члены ассоциации обязаны уплачивать, предусмотренные уставом ассоциации и/или общим собранием членом ассоциации членские взносы.

Размер ежеквартального членского взноса в СРО АПСЗ установлен решением Общего собрания членом партнерства от 31.03.2011г. и составляет 18.500 руб. (протокол №1 от 31.03.2011г.)

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку доказательств исполнения обязательства по уплате членских взносов за период с 01.10.2014г. по 31.03.2016г. ответчиком не представлено, размер задолженности не оспорен, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика суммы долга в размере 129 500 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Ввиду нарушения ответчиком сроков оплаты членских взносов, истцом на основании ст. 395 ГК РФ начислены проценты за период с 01.10.2014г. по 31.08.2016г. в размере 13.456 руб. 35 коп.

Расчет процентов проверен судом, признан верным, в связи с чем требования в указанной части также подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

Согласно ст.101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование факта несения расходов, связанных с оплатой услуг представителя, истцом представлены договор на представление интересов в суде № 15/16 от 16.08.2016г. и платежное поручение № 122 от 14.09.2016г. на сумму 10 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Данная позиция отражена в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004г. «Об отказе в принятии жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Как следует из п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» заявитель, предъявляя требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Возражающая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

При этом сторона, требующая возмещения расходов, вправе представить обоснование и доказательства, опровергающие доводы другой стороны о чрезмерности расходов, указав, в частности, на то, что размер гонорара адвоката, представлявшего интересы заявителя в суде, существенно не отличается от суммы, взимаемой данным адвокатом по аналогичным делам, или что заявитель оплачивал услуги иных представителей по другим делам, исходя из аналогичных ставок.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в последнем абзаце пункта 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснил, что право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Критерием оценки являются объем и сложность выполненных услуг по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, количество затраченного времени для участия в судебных заседаниях с учетом предмета и основания спора.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп. Расходы на оплату услуг представителя в указанной сумме соответствуют принципу разумности и сложности настоящего дела.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО «МЕТТЭМ-Спецавтоматика» в пользу СРО АПСФЗ основной долг в размере 129.500 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13.456 руб. 35 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10.000 руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 5.288 руб. 69 коп.

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

**Судья**

**О.О.Петрова**