



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
27 июня 2017 года

Дело №А41-38025/17

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2017 года
Полный текст решения изготовлен 27 июня 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оконовой А.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
СРО АПСФЗ (ИНН 5001075030, ОГРН 1095000006661)
ООО "Таймырсистемсервис"(ИНН 2457008884, ОГРН 1022401623771)
о взыскании членских взносов
при участии в судебном заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

СРО АПСФЗ обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском
заявлением к ООО "Таймырсистемсервис" о взыскании задолженности в размере 111 000
руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 299
руб. 02 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

Отводов составу суда не заявлено.

Представители сторон в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в
соответствии со ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации в отсутствие надлежаще извещенных истца и ответчика.

В связи с отсутствием возражений участвующих в деле лиц суд в соответствии с
частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и
разъяснениями, содержащимися в пункте 27 постановления Пленума Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к
судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел
дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 12, 15, 307, 309, 310, 395 ГК РФ и
мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате членских взносов за
период с 01.01.2015г. по 31.03.2016г.

Ответчик отзыв не представил, иск ни по существу, ни по расчету не оспорил.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в
результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд
располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о
начавшемся процессе (ч.6 ст. 121 АПК РФ).

В соответствии с ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о начавшемся процессе, не оспоривший требования истца, не представивший отзыв на иск и доказательства по делу, несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, исследовав их, выслушав представителя истца, арбитражный суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ООО "Таймырсистемсервис" (ИНН 2457008884, ОГРН 1022401623771) являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация проектировщиков систем противопожарной защиты (СРО АПСЗ), что подтверждается представленными протоколами собрания членов Правления СРО АПСЗ № 2 от 21.12.2009г. и № 2/2010 от 22.03.2010г.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 Закона.

В силу пунктов 1, 2 статьи 14 Закона о некоммерческих организациях учредительным документом партнерства является устав; требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

В учредительных документах некоммерческой организации определяются, в числе прочего, права и обязанности членов, условия и порядок приема в члены некоммерческой организации и выхода из нее (в случае, если некоммерческая организация имеет членство), источники формирования имущества некоммерческой организации.

По смыслу указанных норм права, добровольно вступая в члены СРО, его член принимает на себя обязанность исполнять требования Устава, решения общего собрания членов СРО, правил членства в Партнерстве, приказы, указания и иные распоряжения главы СРО, регулярно уплачивать установленные в СРО членские, целевые и иные взносы.

В силу статьи 26 Закона о некоммерческих организациях источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно п. 9.3.3. Устава СРО АПСЗ к исключительной компетенции Общего собрания относится установление размеров вступительного и регулярных членских взносов и порядка их уплаты.

В соответствии с п. 7.1.1. Устава СРО АПСЗ члены СРО обязаны соблюдать положения действующего законодательства, настоящего Устава, правил и стандартов

Ассоциации, выполнять решения органов управления Ассоциации и его руководителей, принятых в пределах их компетенции;

На основании п. 7.1.3. Устава СРО АПСЗ члены СРО обязаны своевременно вносить взносы, являющиеся обязательными, согласно положениям действующего законодательства и/или правилам, стандартам и/или другим внутренним документам СРО.

Согласно п. 2.5. Положения «О членстве» СРО АПСЗ, члены СРО обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать вступительные, ежегодные членские взносы, взносы в компенсационный фонд СРО.

Решением Общего собрания членов СРО АПСЗ регулярный ежеквартальный взнос начиная со 2-го квартала 2011 года составляет 18 500 рублей (Протокол № 1 от 31.03.2011 г.),

Как усматривается из материалов дела, на основании решения очередного общего собрания членов СРО АПСЗ, оформленного протоколом № 1 очередного общего собрания членов СРО АПСЗ от 27.04.2016г., ответчик был исключен из числа членов СРО в связи с нарушением Стандартов, Правил и требований СРО.

Ссылаясь на наличие за ответчиком задолженности по уплате членских взносов за период с 01.01.2015г. по 31.03.2016г. в размере 111 000 руб. 00 коп., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств погашения взыскиваемой задолженности в арбитражный суд ответчиком не представлено.

Возражений относительно иска и обосновывающих их доказательств в части требований о взыскании суммы долга ответчик суду не представил, таким образом, признал обстоятельства, на которые сослался истец в обоснование исковых требований (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку доказательств исполнения обязательства по уплате членских взносов за период с 01.01.2015г. по 31.03.2016г. ответчиком не представлено, размер задолженности не оспорен, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика суммы долга в размере 01.01.2015г. по 31.03.2016г. подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 299 руб. 02 коп., рассчитанных за период с 01.01.2015г. по 31.08.2016г. в связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательств по оплате членских взносов. В материалы дела представлен расчет процентов.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Факт нарушения ответчиком обязательств по оплате стоимости поставленной тепловой энергии, а именно: нарушение сроков оплаты подтвержден материалами дела.

Размер процентов суд считает правомерным и подлежащим взысканию с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп. В обоснование данного требования истцом

представлен договор на представление интересов в суда № 12/16 от 16.08.2016г., заключенный между истцом и ООО «Бюро Юридических Находок», а также документы, подтверждающие исполнение данного договора.

Согласно ст.101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" оицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п. 11 указанного Постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п. 12 указанного Постановления расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 указанного Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 71 АПК РФ).

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп. Расходы на оплату услуг представителя в указанной сумме соответствуют принципу разумности и сложности настоящего дела.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "Таймырсистемсервис" в пользу СРО АПСРЗ задолженность по уплате членских взносов в размере 111 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 299 руб. 02 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 4 639 руб. 00 коп.

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

О.О.Петрова