



14020014158065

900001406_35661033



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2023

Дело № А40-69469/21-109-178

Резолютивная часть определения объявлена 10.05.2023

Определение в полном объеме изготовлено 12.05.2023

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Роде М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «ТЕХПРОМ» (124365, МОСКВА ГОРОД, ЗЕЛЕНОГРАД ГОРОД, КОРПУС 2005,

ПОМЕЩЕНИЕ XI,ЭТ.1,КОМН.1,ОФ.1, ОГРН: 1067746553929, Дата присвоения ОГРН:

02.05.2006, ИНН: 7702602866) требование СРО АПСЗ,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2022 ООО «ТЕХПРОМ» (124365, МОСКВА ГОРОД, ЗЕЛЕНОГРАД ГОРОД, КОРПУС 2005, ПОМЕЩЕНИЕ XI,ЭТ.1,КОМН.1,ОФ.1, ОГРН: 1067746553929, Дата присвоения ОГРН: 02.05.2006, ИНН: 7702602866) признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «ТЕХПРОМ» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим ООО «ТЕХПРОМ» утвержден Леванов Денис Евгеньевич, член ААУ «ЕВРАЗИЯ» (ИНН 690901939209, адрес для направления корреспонденции: 170028, г. Тверь, ул. Орджоникидзе, д. 3А, офис 33).

В Арбитражный суд города Москвы 01.02.2023 поступило заявление СРО АПСЗ о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 60 832,04 руб. (с учетом принятых судом уточнений), которое подлежало рассмотрению в судебном заседании.

Конкурсный управляющий, кредитор в судебное заседание не явились, дело рассматривалось в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Определением от 27.03.2023 суд предложил заявителю уточнить требование с учетом положений статьи 5, абзаца 3 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве.

31.03.2023 посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» и 26.04.2023 посредством почтовой связи от СРО АПСЗ поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которому заявитель просит включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование в размере 60 832,04 руб., из которых 55 500 руб. – основной долг и 5 332, 04 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Судом приняты уточнения заявленных требований применительно к положениям статьи 49 АПК РФ.

Суд, изучив представленные в материалы дела документы, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из положений пункта 5 статьи 100 Закона о банкротстве следует, что требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В обоснование требования СРО АПСПЗ ссылается на неисполнение должником обязательств по уплате предусмотренных Уставом членских взносов в СРО (ООО «ТЕХПРОМ» являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация проектировщиков систем противопожарной защиты (СРО АПСПЗ) с 22.03.2010) и было исключен из членов СРО с 11.11.2021 в соответствии с рекомендацией Дисциплинарного комитета, что подтверждается представленной в материалы дела копией Протокола Правления 14/2021 от 11.11.2021 и копией Протокола Дисциплинарного комитета № 3 от 11.11.2021.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд полагает, что требования в заявленном размере достаточно, достоверно и убедительно подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Доказательств погашения задолженности суду не представлено.

Таким образом, суд признает доказанным наличие у должника задолженности перед СРО АПСПЗ в заявленном размере.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно пункту 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

Согласно материалам дела, сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства было опубликовано в газете «Коммерсант» №93(7294) от 28.05.2022, объявление № 12010315715, стр. 220.

Требование СРО АПСФЗ направлено в суд посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» 31.01.2023, то есть с пропуском срока.

При таких обстоятельствах требование СРО АПСФЗ заявлено с пропуском срока, установленного статьей 142 Закона о банкротстве, в связи с чем не подлежит включению в реестр.

На основании изложенного, арбитражный суд полагает, что требования СРО АПСФЗ в заявленном размере подлежат удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 32, 100, 134, 142 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 123, 156, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованным требование СРО АПСФЗ к должнику в размере 55 500 руб. – основной долг и 5 332, 04 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Сулиева Д. В.