



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
04 августа 2017 года

Дело № А41-27068/2017

Резолютивная часть решения оглашена 02 августа 2017 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 04 августа 2017 2017 года

Судья Арбитражного суда Московской области М.А. Миронова,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.С. Оболенской,  
рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску  
СРО АПСЗ  
к ООО «КРОЗ-ОГНЕЗАЩИТА»  
о взыскании денежных средств  
при участии в судебном заседании – согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

СРО АПСЗ (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ООО «КРОЗ-ОГНЕЗАЩИТА» (далее – ответчик) суммы задолженности в размере 111 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 299 руб. 02 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 639 руб.

В предварительном судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в предварительное судебное заседание представителя не направил, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Заслушав председателя истца, исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, ООО «КРОЗ-ОГНЕЗАЩИТА» являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация проектировщиков систем противопожарной защиты (СРО АПСЗ) с 26.03.2010.

На основании заявления о добровольном выходе из СРО АПСЗ членство ответчика было прекращено 25.04.2016 (Протокол Правления СРО АПСЗ № 5/2016 от 25.04.2016).

Между тем, на момент прекращения членства ответчик обязанность по уплате членских взносов за период с 01.01.2015 по 31.03.2016 в размере 111 000 руб. не исполнил, что послужило основанием обращения в суд с настоящим иском.

Согласно части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

На основании Решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18.03.2010 № 00-01-39/368-ср-Некоммерческому партнерству «Межрегиональный строительный союз проектировщиков систем противопожарной защиты» (СРО АПСЗ) был присвоен статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих проектирование.

В соответствии частью 4 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации в срок не позднее чем в течение тридцати дней со дня получения документов, указанных в части 2 настоящей статьи, саморегулируемая организация осуществляет их проверку и обязана принять решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации и о выдаче ему свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе в приеме с указанием причин отказа, а также направить или вручить данное решение такому индивидуальному предпринимателю или такому юридическому лицу.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Правоотношения по вступлению в члены саморегулируемой организации определены положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ, согласно которым вступление в члены саморегулируемых организаций происходит на добровольной основе на основании заявления кандидата, с обязательным внесением взносов в компенсационный фонд. Кроме того, порядок вступления определяется Уставом и внутренними положениями саморегулируемой организации, принимаемыми общим собранием членов.

Согласно пункту 9.3.3. Устава СРО АПСЗ к исключительной компетенции Общего собрания относится установление размеров вступительного и регулярных членских взносов и порядка их уплаты.

В соответствии с пунктом 7.1.1. Устава СРО АПСЗ члены СРО обязаны соблюдать положения действующего законодательства, настоящего Устава, правил и стандартов Ассоциации, выполнять решения органов управления Ассоциации и его руководителей, принятых в пределах их компетенции.

На основании пункта 7.1.3. Устава СРО АПСЗ члены СРО обязаны своевременно вносить взносы, являющиеся обязательными, согласно положениям действующего законодательства и/или правилам, стандартам и/или другим внутренним документам СРО.

Согласно пункту 2.5. Положения «О членстве» СРО АПСЗ, члены СРО обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать вступительные, ежегодные членские взносы, взносы в компенсационный фонд СРО.

Решением Общего собрания членов СРО АПСЗ регулярный ежеквартальный взнос начиная со 2-го квартала 2011 года составляет 18 500 руб.

При этом, выход из саморегулируемой организации не освобождает члена такой организации от ответственности, предусмотренной законодательством РФ, внутренними документами Ассоциации, соглашениями, за нарушение или невыполнение обязательств, предусмотренных законодательством РФ, внутренними документами Ассоциации.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия № 37-П от 11.05.2016, которая оставлена без ответа.

В связи с тем, что доказательств оплаты членских взносов в размере 111 000 руб., ответчик в материалы дела не представил, требование истца о взыскании данной суммы является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 299 руб. 02 коп.

Указанный расчет ответчиком не оспорен, проверен судом и признается правильным.

При таких обстоятельствах, учитывая непогашенную задолженность и просрочку в исполнении обязательств, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, находит требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме, как заявленные обоснованно и основанные на нормах действующего законодательства.

Требование истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. подлежит удовлетворению исходя из следующего.

Обращаясь с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя, истец представил договор на представление интересов в суде от 16.08.2016 № 13/16, платежное поручение от 14.09.2016 № 120 на сумму 10 000 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными

указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ) (п. 12). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в обоснование требования о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, учитывая предмет спора, степень сложности дела, объем оказанных представителем услуг, количество подготовленных документов, считает требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Московской области

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «КРОЗ-ОГНЕЗАЩИТА» в пользу СРО АПСИЗ сумму задолженности в размере 111 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 299 руб. 02 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 639 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

**Судья**

**М.А. Миронова**