

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

Дело № А40-227121/16-58-1344

«16» декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.12.2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 16.12.2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Жура О.Н.,

при секретаре судебного заседания – Поддубном Е.О.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску СРО Ассоциация проектировщиков систем противопожарной безопасности (ОГРН 1095000006661, 143903, МО, г. Балашиха, мкрн ВНИИПО, д. 12) к ответчику – ООО Группа Компания «Системы Безопасности» (ОГРН 1087746085932, 107140, г. Москва, ул. Красносельская, д. 34, ТАРП ЦАО) о взыскании денежных средств,

представитель истца – Блохина М.В. (паспорт, доверенность от 16.08.2016 г.)

Установил: определением Арбитражного суда г.Москвы от 18.11.2016г. принято к производству исковое заявление СРО Ассоциация проектировщиков систем противопожарной безопасности к ответчику – ООО Группа Компания «Системы Безопасности» о взыскании денежных средств.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято заявление об уменьшении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика задолженность по оплате взносов за 1 квартал 2016г. в размере 9.044,24руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2.029,65руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 10.000руб.

Судом в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершено предварительное судебное заседание по делу и открыто судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 123, ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что ответчик – ООО Группа Компания «Системы Безопасности» с 14.01.2015г. по 15.02.2016г. являлось членом СРО Ассоциация проектировщиков систем противопожарной безопасности.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996г., источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007г., источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с п. 7.1 устава, п. 2.5 положения о членстве, члены ассоциации обязаны уплачивать, предусмотренные уставом ассоциации и/или общим собранием членом ассоциации членские взносы.

Размер ежеквартального членского взноса установлен решением Общего собрания членом партнерства от 31.03.2011г. и составляет 18.500 руб. (протокол №1 от 31.03.2011г.)

Истцом заявлено требование о взыскании задолженности по оплате членских взносов за 1-й квартал 2016г. в размере 9.044,24руб. с учетом частичной оплаты ответчиком задолженности за 1 квартал 2016г. платежным поручением от 07.10.2016г. в размере 9.455,76руб., и задолженности за 4 квартал 2015г. в размере 18.500руб. платежным поручением от 06.10.2016г.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что ответчик исключен из состава членом СРО 15.02.2016г., что в судебном заседании не отрицалось истцом, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении требований о взыскании задолженности по уплате членского взноса за 1 квартал 2016г. следует отказать в связи с полной оплатой задолженности ответчиком, поскольку сумма взносов подлежит определению с учетом даты исключения общества из состава членом партнерства. Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.10.2011г. №7073/11 по делу №А41-27185/10.

Согласно ч.1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, суд находит его обоснованным в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2016г. по 30.09.2016г. в размере 1.625,63 руб. В остальной части требование о взыскании процентов не основано на фактических обстоятельствах дела и условиях обязательства.

Истцом в связи с рассмотрением дела произведены расходы по оплате услуг представителя в размере 10.000руб., что подтверждается договором на представление интересов в суде №14/16 от 16.08.2016г. и п/п 121 от 14.09.2016г., возражения относительно требования о взыскании судебных расходов ответчиком не заявлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя и оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 64-68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Группа Компания «Системы Безопасности» в пользу СРО Ассоциация проектировщиков систем противопожарной безопасности проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1.625 (одна тысяча шестьсот двадцать пять) руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 416 (четырееста шестнадцать) руб. 52 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 83 (восемьдесят три) руб. 30 коп.

В остальной части в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н. Жура