

Обзор практики НОПРИЗ по рассмотрению обращений, заявлений, жалоб о неисполнении должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий и(или) специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, определенных статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, за 2023 год.

Отсутствие контроля за соблюдением проектной дисциплины, отсутствие необходимого согласования с профильным органом исполнительной власти, привело к исключению сведений о специалисте из национального реестра специалистов.

В отношении М.А.В. (идентификационный номер ...) Советом НОПРИЗ принято решение (протокол № 59 от 18.05.2023) об исключении сведений о нем из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования в связи с наличием оснований, предусмотренных статьей 55.5-1 ГрК РФ. Установлено, что в подготовленных М.А.В. материалах инженерно-экологических изысканий не представлены сведения об отсутствии или наличии объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (полученных на основании материалов археологических исследований), а также зон охраны и защитных зон объектов культурного наследия для всей территории реализации проектных решений, в том числе на временный отвод. Также не представлено согласование намечаемой деятельности с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. ФАУ «Главгосэкспертиза России» установлено 37 нарушений. 16 экспертов ФАУ «Главгосэкспертиза России» подписали отрицательное заключение экспертизы с общими выводами:

– Результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки проектной документации по объекту «Капитальный ремонт моста через реку

Унжа на км 274+995 автомобильной дороги Р-243 Кострома-Шарья-Киров-Пермь, Костромская область», не соответствуют требованиям технических регламентов.

– Проектная документация по объекту «Капитальный ремонт моста через реку Унжа на км 274+995 автомобильной дороги Р-243 Кострома-Шарья-Киров-Пермь, Костромская область»:

– не соответствует результатам инженерных изысканий, выполненных для ее подготовки;

– не соответствует заданию на проектирование;

– не соответствует требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям.

– Сметная стоимость объекта определена недостоверно.

Сведения в отношении М.А.В. 19.05.2023 исключены из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

В сентябре 2023 года М.А.В. обратился в Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода с административным иском с заявлением к НОПРИЗ о признании незаконным решения об исключении сведений из Национального реестра специалистов, обязанности исключить запись об исключении сведений.

1 ноября 2023 года при вынесении решения по делу № 2а-8383/2023 об отказе в удовлетворении административных исковых требований М.А.В. к НОПРИЗ суд в мотивировочной части решения указал следующее: «поскольку, профессиональное сообщество в лице уполномоченного им органа – Совета Ассоциации НОПРИЗ дало оценку о допущенных нарушениях и действиях (бездействии) специалиста М.А.В., посчитав их достаточными для принятия решения об исключении сведений об административном истце из Национального реестра специалистов, суд не может подменять деятельность данного органа и определять малозначительность допущенных М.А.В. нарушений и недостаточность для принятия Советом НОПРИЗ решения о

неисполнении М.А.В. должностных обязанностей специалиста, предусмотренных статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса РФ».

Отсутствие установленных причин, по которым претензии к качеству выполненной работы предъявляются не к генеральному подрядчику, а к субподрядчику, послужили отказом в исключении сведений о специалисте из национального реестра специалистов.

В отношении М.О.С. (идентификационный номер ...) Советом НОПРИЗ принято решение (протокол № 59 от 18.05.2023) об отказе в исключении сведений о ней из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования по причине отсутствия оснований, предусмотренных статьей 55.5-1 ГрК РФ. Установлено, что договор на подготовку проектной документации заключался между Государственным областным казенным учреждением «Управление капитального строительства Мурманской области» и Акционерным обществом «Группа компаний «ЕКС». На момент заключения договора между генеральным подрядчиком (Акционерное общество «Группа компаний «ЕКС») и субподрядчиком (ООО «ПК Проект»), с которым специалист М.О.С. состоит в трудовых отношениях, проектная документация уже находилась на рассмотрении в Управлении государственной экспертизы Мурманской области. Не установлены причины, по которым претензии к качеству выполненной работы предъявляются не к генеральному подрядчику, а к субподрядчику. Представленные документы не содержат сведений, подтверждающих неисполнение М.О.С. должностных обязанностей специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования.

Отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих утверждение специалистом проектной документации, привели к прекращению рассмотрения обращения.

Согласно информации, представленной ФАУ «Главгосэкспертиза России», членом Ассоциации «Национальный альянс проектировщиков «ГлавПроект» – АО «СибирьПромГрупп» выполнялись в качестве генерального проектировщика работы на объекте по строительству школы по переулку Казарменному в городе Мурманске. ФАУ «Главгосэкспертиза России» сообщило, что на указанном объекте срок проведения государственной экспертизы переносился одиннадцать раз. По решению Губернатора Мурманской области изначально загруженная для проверки проектно-сметная документация переименована (объект переименован в губернаторский лицей). В этой связи произошла смена застройщика, а также замена технических условий, повлекшая за собой изменение планировки помещений и т.д. В ходе экспертизы выявлена недостаточность выполненных инженерных изысканий. ГОАУ «Управление государственной экспертизы Мурманской области» неоднократно рассмотрена документация, выдано 138 писем со сводными замечаниями.

НОПРИЗ в ходе изучения документов и пояснений представителей ФАУ «Главгосэкспертиза России», представителей АО «СибирьПромГрупп» установил, что П.Г.В. главным инженером проекта по указанному объекту не назначался, в проектной документации допущена техническая ошибка, по причине которой в документации некорректно был обозначен П.Г.В. При этом данные о П.Г.В. в Национальном реестр специалистов не содержатся. По информации АО «СибирьПромГрупп» П.Г.В. не являлся лицом, которое утверждало проектную документацию по указанному объекту. Обязанности за организацию выполнения работ по подготовке проектной документации на указанном объекте возлагались на главного архитектора проекта А.Ю.Б. (идентификационный номер ...), с 14.09.2021 – на В.К.В. (идентификационный номер ...), с 07.03.2023 – на Ш.В.А. (идентификационный номер ...). Также была представлена информация о том, что главным инженером проекта назначалась Б.Н.С. (идентификационный номер ...).

По результатам рассмотрения обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» и представленных документов Советом НОПРИЗ 27 июня 2023 года в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих утверждение П.Г.В. проектной документации, принято решение прекратить рассмотрение заявления ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 07.02.2023 об исключении сведений о П.Г.В. из Национального реестра специалистов.

Выявленные органом экспертизы недостатки в подготовленной проектной документации, включая недостоверность результатов инженерных изысканий, несоответствие проектных решений требованиям безопасности, несовпадения в разделах проектной документации и другие нарушения, послужили основанием для исключения сведений о специалисте из национального реестра специалистов.

Согласно информации, представленной ФАУ «Главгосэкспертиза России», членом Ассоциации проектировщиков саморегулируемая организация «Объединение проектных организаций «ЭкспертПроект» – ООО «МостЭнергоСтрой» выполнялись в качестве генерального проектировщика работы по подготовке проектной документации на объекте по реконструкции железнодорожной станции Новопролетарская для строительства автодороги от 2-го Вязовского пр. до ул. Окская (02845-21/ГГЭ-30278). ФАУ «Главгосэкспертиза России» сообщила, что в ходе подготовки проектной документации со стороны специалистов ООО «МостЭнергоСтрой» наблюдалось отсутствие контроля сроков внесения изменений и соблюдения сроков предоставления откорректированной проектной документации, допущено затягивание отработки замечаний, предоставление заказчику недостоверной информации о ходе проведения экспертизы и количеству отработанных вопросов. Также были выявлены критичные нарушения в части подготовки конструктивных решений, раздела по охране окружающей среды, мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

В результате выдано отрицательное заключение экспертизы от 05.04.2022 № 77-1-2-3-020503-2022.

Обязанности по организации работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации по данному объекту выполнял специалист К.В.Ю. (идентификационный номер ...).

НОПРИЗ в ходе изучения поступивших документов и пояснений представителей ФАУ «Главгосэкспертиза России», пояснений К.В.Ю., представителей ООО «МостЭнергоСтрой» установил факты неисполнения К.В.Ю. должностных обязанностей специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, специалиста по организации инженерных изысканий в части утверждения заданий на выполнение работ по инженерным изысканиям, а также в части представления, согласования и приемки результатов работ по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации.

В подготовленных К.В.Ю. материалах конструктивных решений, проектные решения приняты на основании результатов инженерных изысканий, достоверность и достаточность которых экспертизой не подтверждена. Не подтверждена безопасность зданий и сооружений для жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений. Имеются несовпадения разделов проектной документации в части планировки земельного участка, проекта организации строительства и охраны окружающей среды. Затраты на крепление стенок котлованов не подтверждены проектными решениями. Мероприятия по охране и рациональному использованию земельных ресурсов не соответствуют требованиям в области охраны окружающей среды и требованиям технических регламентов. Не соответствуют результатам инженерно-геодезических изысканий представленные сведения о существующих коммуникациях.

Всего ФАУ «Главгосэкспертиза России» установлено 258 замечаний.

По результатам рассмотрения обращения и документов Советом НОПРИЗ 27 июня 2023 года принято решение исключить сведения о К.В.Ю. (идентификационный номер ...) из Национального реестра специалистов.

Специалист субподрядной организации не является надлежащим лицом, имеющим право со стороны генерального проектировщика подписывать проектную документацию в силу требований статьи 55.5-1 ГрК РФ.

Согласно информации, представленной ФАУ «Главгосэкспертиза России», членом Ассоциации проектировщиков «СтройОбъединение» – АО «Западный проектно-изыскательский институт «Запводпроект» выполнялись в качестве генерального проектировщика работы на объекте по строительству канализационного коллектора от КНС «Детский круглогодичный спортивно-оздоровительный центр, Калининградская область» до камеры гашения в г. Пионерский, Калининградская область, Светлогорский городской округ.

От генерального проектировщика организация выполнения работ по подготовке проектной документации осуществлялась главным инженером проекта АО «Западный проектно-изыскательский институт «Запводпроект» К.А.А. (идентификационный номер ...) с привлечением субподрядной проектной организации - Общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западное инженерное предприятие». Как указало ФАУ «Главгосэкспертиза России» ООО «Северо-Западное инженерное предприятие» неоднократно было включено в список недобросовестных проектировщиков.

В процессе экспертизы потребовалось актуализировать многие исходно-разрешительные документы, инициировать продление срока экспертизы 4 раза, в результате чего экспертиза длилась более 120 дней. Субподрядная проектная организация отказалась устранять замечания, в результате чего генеральному проектировщику пришлось сменить проектную организацию, что значительно затянуло процесс устранения замечаний экспертизы.

В представленных документах были выявлены следующие критичные нарушения:

1) В задании на проектирование была неверно определена производительность коллектора, класс сооружения, категория надежности действия насосных станций.

2) Не приняты во внимание нормы проектирования насосной станции ливневого стока.

3) Неверно выбраны технологические и конструктивные решения.

4) Трасса прокладки коллектора определена неверно.

5) Не определены величины напоров с учетом потерь по длине и разнице отметок рельефа местности, от насосных станций до камер гашения.

6) Не определены объемы годового объема стока, расчетные объемы загрязненного поверхностного стока, расчетные величины расходов дождевого стока в коллекторах, расчетные расходы поверхностного стока при отведении в водный объект.

7) Точки подключения реконструируемой электроустановки ГКНС не соответствовали представленным техническим условиям.

8) Не представлен план сети электроснабжения электроустановки объекта от точек присоединения, указанных в ТУ, с установкой щита учета ЩУ.

9) Не определены санитарно-защитные зоны насосной станции.

10) Проектными решениями не разработаны санитарно-противоэпидемические мероприятия, направленные на предупреждение вредного воздействия факторов производственной среды (запыленности, повышенного уровня вибрации и шума) на здоровье работников.

11) Отсутствуют мероприятия по использованию земельного участка в связи с его частичным расположением в границах охранной зоны памятника природы регионального значения.

12) Запроектирован ряд необоснованных решений, а также выбран метод производства работ, оказывающих значительное влияние на увеличение стоимости строительства.

НОПРИЗ в ходе изучения документов и пояснений представителей ФАУ «Главгосэкспертиза России», представителей АО «Западный проектно-изыскательский институт «Запводпроект» было установлено, что 23 апреля 2020 года был заключен Контракт № 0135200000520000203 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Строительство канализационного коллектора от КНС «Детский круглогодичный спортивно-оздоровительный центр, Калининградская область» до камеры гашения в г. Пионерский» Калининградская область, Светлогорский городской округ» между Государственным казенным учреждением Калининградской области «Региональное управление заказчика капитального строительства» (далее – ГКУ КО «РУЗКС», Заказчик) и Акционерным обществом «Западный проектно-изыскательский институт «Запводпроект» (далее – АО институт «Запводпроект», Генеральный проектировщик).

Пунктами 4.3.1 и 4.3.2 контракта предусмотрено, что Генеральный проектировщик вправе при необходимости привлекать субподрядчиков к исполнению работ, заключать договоры с субподрядчиками. При этом договором субподряда должен быть предусмотрен переход всех интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности, достигнутый в ходе исполнения работ по контракту, к Генеральному проектировщику, а также положение о том, что результаты интеллектуальной деятельности, достигнутые в ходе исполнения работ по договору, используются только Генеральным проектировщиком. Генеральный проектировщик несет перед Заказчиком всю ответственность за качество и сроки выполнения работ субподрядчиками. Заказчик не имеет обязательств перед субподрядчиками.

1 марта 2021 года был заключен Договор субподряда № 35 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Строительство канализационного коллектора от КНС «Детский круглогодичный спортивно-оздоровительный центр, Калининградская

область» до камеры гашения в г. Пионерский» Калининградская область, Светлогорский городской округ» между АО институт «Заповодпроект» (Генеральный проектировщик) и ООО «Северо-Западное инженерное предприятие» (проектировщик). Во исполнение заключенного договора со стороны Проектировщика инженер К.А.А. был назначен ответственным специалистом по подготовке проектной документации.

7 декабря 2022 года договор между Генеральным проектировщиком и Проектировщиком расторгнут в одностороннем порядке в связи с неустранением Проектировщиком замечаний органа государственной экспертизы.

НОПРИЗ из имеющихся материалов установлено, что К.А.А. не является надлежащим лицом, имеющим право со стороны Генерального проектировщика подписывать проектную документацию в силу требований статьи 55.5-1 ГрК РФ, так как является инженером субподрядной организации.

В части 4 статьи 48 ГрК РФ содержатся общие требования к членству индивидуальных предпринимателей или юридических лиц в саморегулируемой организации при выполнении работ по подготовке проектной документации. В частности, работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенные с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания (сооружения), региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами (генподрядчик), которые являются членами саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования. Иным лицам (субподрядчикам) членство в саморегулируемой организации не требуется.

Таким образом, обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» о наличии претензий по качеству выполненной (невыполненной) работы должно предъявляться к надлежащему лицу, а именно к Генеральному проектировщику. Представленные документы не содержат сведений, подтверждающих неисполнение К.А.А., как сотрудником Генерального

проектировщика, должностных обязанностей специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования.

По результатам рассмотрения обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» и представленных документов Советом НОПРИЗ 13 октября 2023 года в связи с отсутствием оснований, предусмотренных действующим законодательством (статья 55.5-1 ГрК РФ), отказано в удовлетворении заявления ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 07.02.2023 об исключении сведений об К.А.А. (идентификационный номер ...) из Национального реестра специалистов.

Отсутствие трудовых отношений специалиста с генеральным проектировщиком, ошибочное подписание информационно-удостоверяющего листа иным специалистом, привело к прекращению рассмотрения обращения.

Согласно информации, представленной ФАУ «Главгосэкспертиза России», ООО «ПРОГРЕСС-ПРОЕКТ» выполнялись в качестве генерального проектировщика работы по реконструкции существующей станции водоподготовки по адресу: г. Гурьевск, ул. Лесная, 13 мощностью 3000 куб.м/сут с увеличением мощности на 2000 куб.м/сут.

В ходе подготовки проектной документации специалистом Г.О.С. (идентификационный номер ...) не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы по п.29 (1) ППРФ №145 от 05.03.2007 – 20 рабочих дней, продление по п. 5 Особенности, утвержденных ППРФ №579 от 04.04.2022 – 140 рабочих дней.

ФАУ «Главгосэкспертиза России» при подготовке проектной документации выявлены следующие ошибки:

- отсутствовала часть исходно-разрешительной документации (актуального ГПЗУ; расчета санитарно-защитной зоны объекта; расчета мощности водозабора и др.);
- застройщик инициировал продление срока экспертизы 8 раз, в результате чего экспертиза длится более 200 календарных дней;
- занятость специалистов на других проектах, находящихся на рассмотрении (с более короткими сроками проверки);
- замечания устранялись очень медленно.

НОПРИЗ в ходе изучения документов и пояснений представителей ФАУ «Главгосэкспертиза России», представителей ООО «ПРОГРЕСС-ПРОЕКТ», пояснений специалиста Г.О.С. установил, что 28.08.2019 между МУП ЖКХ «Гурьевский водоканал» (заказчик) и ООО «Прогресс Проект» заключен Договор № 39ПСД на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и выполнение инженерных изысканий по объекту: «Реконструкция существующей станции водоподготовки по адресу: г. Гурьевск, ул. Лесная, 13 мощностью 3000 куб.м/сут с увеличением мощности на 2000 куб.м/сут».

Согласно пояснениям Г.О.С. она не состояла и в настоящее время не состоит в трудовых отношениях с ООО «Прогресс Проект», договор между ней и ООО «Прогресс Проект» не заключался, она не занималась проектированием вышеуказанного объекта.

Как следует из пояснений руководства ООО «Прогресс Проект» подписание Г.О.С. документации и ИУЛ при ее загрузке в личном кабинете для прохождения государственной экспертизы было выполнено ошибочно. Организация архитектурно-строительного проектирования по объекту осуществлялась сотрудником ООО «Прогресс Проект» главным инженером проекта З.Е.В. В период проведения государственной экспертизы проектной документации З.Е.В. уволилась из ООО «Прогресс Проект». Документы и обновленные разделы документации для устранения замечаний экспертов загружались в личном кабинете С.Н.И.

По результатам рассмотрения обращения Учреждения и представленных документов Советом НОПРИЗ 15 декабря 2023 года принято решение прекратить рассмотрение обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 25.04.2023 в отношении Г.О.С. (идентификационный номер ...) в связи с отсутствием доказательств подписания (утверждения) Г.О.С. проектной документации по объекту: «Реконструкция существующей станции водоподготовки по адресу: г. Гурьевск, ул. Лесная, 13 мощностью 3000 куб.м/сут с увеличением мощности на 2000 куб.м/сут».

Несвоевременное предоставление заказчиком исходных данных, явившееся следствием продления сроков проведения экспертизы, не подтверждает неисполнение специалистом должностных обязанностей и не является основанием для исключения сведений из национального реестра специалистов.

Согласно информации, представленной ФАУ «Главгосэкспертиза России», ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (далее – ООО «НИИПРИИ «СЕВЗАПИНЖТЕХНОЛОГИЯ») выполнялись в качестве генпроектировщика работы по «Реконструкции ул. Аллея Смелых в г. Калининграде, Калининградская область (4 этап)» (номер проекта 00063-22/ГЗ9-0018258).

Как указало ФАУ «Главгосэкспертиза России» в ходе подготовки проектной документации специалистом Б.Д.А. (идентификационный номер ...) не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их проверки повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы по п.29(1) ГТПРФ №145 от 05.03.2007 – на 20 рабочих дней, продление по п. 5 Особенности, утвержденных ППРФ №579 от 04.04.2022 – на 145 рабочих дней. Общее количество рабочих дней продления сроков проведения экспертизы – 165 дней.

Кроме того, в проектной документации выявлены следующие замечания, послужившие причиной продления срока прохождения экспертизы:

- инициирование продления срока экспертизы 9 раз, в результате чего экспертиза длится более 250 календарных дней;
- устранение замечаний идет очень медленно, требования экспертов по оформлению ответов на замечания не исполняются;
- очень медленное устранение замечаний к сметной документации.

НОПРИЗ в ходе изучения документов и пояснений представителей ФАУ «Главгосэкспертиза России», представителей ООО «НИИПРИИ «СЕВЗАПИНЖТЕХНОЛОГИЯ» установил, что 07.07.2017 между МКУ «Городское дорожное строительство и ремонт» городского округа «Город Калининград» (далее – Заказчик) и ООО «НИИПРИИ «СЕВЗАПИНЖТЕХНОЛОГИЯ» (далее – Генеральный проектировщик) был заключен Муниципальный контракт № 2017.168-ОК на выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации по объекту «Реконструкция ул. Аллея Смелых в г. Калининграде, Калининградская область» (далее – Контракт).

Согласно дополнительному соглашению от 27.07.2020 к Контракту срок выполнения работ был перенесен на 17.12.2021. В дальнейшем выполнение работ неоднократно приостанавливалось Генеральным проектировщиком на основаниях, предусмотренных ст. 716 и 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, вызванных непредставлением Заказчиком данных для проектирования, необходимостью уточнения требований технического задания. Кроме того, Заказчиком неоднократно изменялись планировочные решения, в том числе связанные с перспективным развитием территории, а также основанные на требованиях третьих лиц.

Согласно пояснениям Б.Д.А. продление сроков прохождения государственной экспертизы было связано с выдачей дополнительных исходных данных, находящихся вне компетенции Института, в частности технических условий на подключение к энергоснабжению светофорных

объектов, корректировки технических условий на подключение наружного освещения в связи с изменением категории электроснабжения, подключения ЛОСов к электроснабжению, о чем Муниципальный заказчик неоднократно извещался. В адрес НОПРИЗ была предоставлена переписка между Генеральным проектировщиком и Заказчиком (письма исх. № 4945 от 26.08.2022, № 5437 от 16.09.2022, № 6186 от 21.10.2022, №7206 от 30.11.2022).

26.04.2023 получено положительное заключение экспертизы № 39-1-1-3-021859-2023.

Таким образом, НОПРИЗ, изучив представленную документацию установил, что несвоевременное предоставление Заказчиком исходных данных явилось следствием продления сроков проведения экспертизы. При этом не выявлены факты неисполнения специалистом Б.Д.А. должностных обязанностей специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, в проектной документации отсутствуют решения, которые в случае их реализации могли привести к риску возникновения аварийных ситуаций, гибели людей, причинению значительного материального ущерба.

По результатам рассмотрения обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» и представленных документов Советом НОПРИЗ 15 декабря 2023 года принято решение об отказе в удовлетворении обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 25.04.2023 об исключении сведений о Б.Д.А. (идентификационный номер ...) из Национального реестра специалистов в связи с отсутствием данных о неисполнении Б.Д.А. должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, определенных статьей 55.5-1 ГрК РФ.

Подготовка проектной документации при заведомо недостоверных исходных данных и сведениях о земельном участке, направление на экспертизу проектной документации с предоставлением недостоверных

данных об инженерных изысканиях привели к тому, что сведения о специалисте были исключены из национального реестра специалистов.

Согласно информации, представленной ФАУ «Главгосэкспертиза России (далее – Учреждение), 02.02.2021 между МКУ «Служба заказчика» Минусинского района (Заказчик) и ООО «Сибпроект» заключен Муниципальный контракт № 03193002292200000640001 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации объектов водоснабжения Минусинского района (далее – Контракт).

Согласно пункту 7.1 Технического задания, являющегося Приложением № 3 к Контракту, проектная организация осуществляет получение всей исходно-разрешительной документации, включая технические условия, необходимые для осуществления проектирования объекта и осуществляет согласование соответствующих разделов проекта в соответствии с требованиями выданных технических условий.

Представитель ООО «Сибпроект», а также сам Г.А.А. в письменном пояснении указали, что земельные участки на объекты выдавались с категорией земель сельскохозяйственного назначения, что запрещает на данных земельных участках строительство объектов водоснабжения. Актуальные градостроительные планы земельных участков были предоставлены Администрацией Минусинского района по д. Солдатово - 08.04.2022 г., по с. Малая Минуса - 09.11.2022 г., по с. Знаменка - 23.09.2022 г.

Утвержденные проекты планировки и межевания территории были выданы лишь: 08.08.2022 г. - по д. Солдатово, 17.10.2022 г. - по с. Малая Минуса, 16.09.2022 - по с. Знаменка.

Выдача технических условий без земельного участка невозможна, в соответствии с этим технические условия были выданы 20.10.2022 г., по всем трем объектам.

Приказом № 6 от 02.02.2021 ООО «Сибпроект» назначило главным инженером проекта Г.А.А.

Согласно пояснениям специалиста Г.А.А. по всем трем объектам получены положительные заключения экспертизы, при этом были допущены минимальные ошибки при подготовке проектной документации. Указанные ошибки связаны с исходными данными, которые были предоставлены (не предоставлены) заказчиком. При повторном получении исходных данных от заказчика, возникла необходимость в переделке предыдущих трех проектов.

Критические нарушения были допущены по проекту ЛК-КРК-10243 в разделах: КСМ, ПОС и по части геологии, при этом геологические изыскания не сходились с проектной документацией. Во время прохождения государственной экспертизы менялись изыскания. По ПОСу были затруднения с заказчиком, так как он не исполнил свою обязанность по предоставлению необходимых документов.

После направления проектной документации на государственную экспертизу заказчик направил генеральному проектировщику новые исходные данные (технические условия, межевание земельного участка), в связи с чем Генеральный проектировщик был вынужден принять решение выполнить новое проектирование. ГПЗУ генеральный проектировщик получил, когда проектная документация уже находилась на государственной экспертизе.

НОПРИЗ установлено, что подготовка проектной документации осуществлялась при заведомо недостоверных исходных данных и сведениях о земельном участке (специалистом Г.А.А. эти выводы не опровергаются). Специалист также подтвердил, что проектная документация была направлена на экспертизу с предоставлением недостоверных данных об инженерных изысканиях, актуальные сведения о земельном участке были дополнительно направлены в экспертизу уже в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации, что и привело к получению замечаний со стороны экспертного учреждения, поскольку проектная документация перестала соответствовать документации на земельный участок.

В результате исследования пояснений сторон и изучения представленных документов НОПРИЗ пришло к выводу о том, что главный инженер проекта

ООО «Сибпроект» Г.А.А. нарушил должностные обязанности специалиста, предусмотренные частью 3 статьи 55.5-1 ГрК РФ, и указанные в должностной инструкции от 11.01.2021 г.

По результатам рассмотрения обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» и представленных документов Советом НОПРИЗ 15 декабря 2023 года принято решение об удовлетворении обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 25.04.2023 об исключении сведений о Г.А.А. (идентификационный номер ...) из Национального реестра специалистов в связи с неисполнением им должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, определенных статьей 55.5-1 ГрК РФ.

Непрофессиональное поведение главного инженера проекта, выразившееся в принятии заведомо невыполнимых обязательств, низкая квалификация, многократное продление сроков государственной экспертизы, нарушение требований безопасности привели к исключению сведений о таком специалисте из национального реестра специалистов.

Согласно информации, представленной ФАУ «Главгосэкспертиза России», ООО «Девелопмент Групп» (ИНН 1001327353, далее – Генеральный проектировщик) выполнялись в качестве генерального проектировщика работы по подготовке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство производственных зданий на территории промышленного парка в г. Петрозаводске».

В ходе подготовки проектной документации специалистом Е.А.В. (идентификационный номер ...) не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы до 300 рабочих дней.

Как указало ФАУ «Главгосэкспертиза России» при многократном продлении государственной экспертизы с октября 2022 года по настоящее время проектировщиком не устраняются замечания государственной экспертизы.

В ходе изучения документов и позиций участников Контракта НОПРИЗ установило нарушение со стороны ГИП Е.А.В. положений части 3 статьи 55.5-1 ГрК РФ в части исполнения им должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования.

Так, представитель Автономного учреждения Республики Карелия «Управление государственной экспертизы Республики Карелия» пояснил, что объект «Строительство производственных зданий на территории промышленного парка в г. Петрозаводске» был сложным по причине большого количества зданий различного производства. Экспертное учреждение проводит экспертизу по этому объекту более одного года. Многие изменения в проектной документации были внесены после вынесенных замечаний экспертов. Во время проведения экспертизы по объекту работало 19 экспертов со стороны Экспертного учреждения, от Генерального проектировщика контактировали 3-4 специалиста.

При этом замечания были различного уровня, также было большое количество замечаний, в том числе, повторных, которые оперативно не устранялись.

Представитель экспертного учреждения также указал на некоторые из допущенных специалистом Е.А.В. критичных замечаний, влияющих на безопасность:

- не предоставлены в полном объеме идентификационные сведения на сооружения, например, очистные, из-за чего невозможно установить требования пожарной безопасности;
- в связи с изменениями планировочных решений, в нарушение требований, не подтверждено предельное расстояние от наиболее удаленной

точки помещений до дверей в зоны безопасности на этажах обеспечивающее безопасную эвакуацию инвалидов за необходимое время эвакуации;

– не подтверждается проектными решениями (раздел 9 «МПБ» в увязке с разделом 3,4 «АР, КР») применение материалов по выполнению теплоизоляции, фасада здания с применением негорючих материалов и строительных конструкций фасадных систем.

Кроме того, 11 марта 2022 г. решением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Хуснуллина М.Ш. введен мораторий на подготовку отрицательных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, в связи чем ФАУ «Главгосэкспертиза России» издан приказ № 46 от 11.03.2022 «О временном порядке проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в ФАУ «Главгосэкспертиза России» в связи с введением моратория на подготовку отрицательных заключений по результатам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». В связи с этим Экспертное учреждение не издавало отрицательное заключение экспертизы по вышеназванному объекту.

Согласно позиции специалиста Е.А.В., основной причиной продления сроков прохождения экспертизы и, как следствие, исполнения обязательств по Контракту является плохая работа субподрядных организаций: АО «Проектный институт № 1» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА», существенные изменения в Техническом задании, которые исходили от Заказчика, при отсутствии которых экспертиза проектной документации прошла бы намного быстрее.

Специалист также пояснил, что основная его задача как главного инженера проекта заключалась в проведении совещаний, если были получены замечания от Экспертного учреждения, общее руководство и взаимоувязка проектных решений.

Вместе с тем, в ходе разбирательства НОПРИЗ установил факты непрофессионального поведения главного инженера проекта Генерального проектировщика Е.А.В., выразившегося в принятии заведомо невыполнимых обязательств, низкую квалификацию данного специалиста как Главного инженера проекта.

Фактически Генеральный проектировщик выполнял функции технического заказчика, что свидетельствует о подмене понятий. Была допущена необоснованная трата Генеральным проектировщиком бюджетных денежных средств по Контракту на большое количество заключенных дополнительных соглашений к Контракту (в адрес НОПРИЗ представлено 11 дополнительных соглашений к Контракту), большинство из которых изменяют срок проектирования, что свидетельствует о невозможности и неготовности Генерального проектировщика выполнять работы в установленные Контрактом сроки.

У Генерального проектировщика в штате числится всего 7 человек по основному месту работы. Также согласно выписке из ЕГРЮЛ у организации отсутствует код ОКВЭД «архитектурно-строительное проектирование». Исходя из вышеуказанного Генеральный проектировщик не обладает достаточным кадровым составом для выполнения работ по объекту в виду его масштабности, дороговизны (свыше 1 млрд. руб.) и комплексности (выполнение инженерных изысканий, проектирование, строительство, ввод в эксплуатацию).

В опровержении доводов специалиста Е.А.В. определением Арбитражного суда Республики Карелия от 04.12.2023 по иску Генерального проектировщика к АО «Проектный институт №1» о взыскании 58 524 281, 82 руб. производство по делу № А26-1321/2023 прекращено в связи с заключением мирового соглашения. Как следует из текста определения Арбитражного суда, текст мирового соглашения заключён в следующей редакции (приводятся некоторые выдержки из текста):

6.1. АО «Проектный институт №1» не допустило (не совершило) существенных нарушений договора № 2021/04-01 от 26.04.2021.

8. В период действия договора № 2021/04-01 от 26.04.2021 АО «Проектный институт №1» передало ООО «Девелопмент Групп» до 21.11.2022 материалы (наработки) по объекту капитального строительства «Строительство производственных зданий на территории промышленного парка в г. Петрозаводске» (далее - материалы по объекту).

НОПРИЗ, изучив поступившие документы и пояснения сторон пришел к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 48 ГрК РФ лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик, иное лицо (в случае, предусмотренном частями 1.1 и 1.2 настоящей статьи) либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов.

Согласно пункту 1.9 Контракта Подрядчик при исполнении Контракта может привлечь субподрядные организации. Подрядчик несет перед Заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиками (соисполнителями), а также риск причинения субподрядчиками (соисполнителями) убытков во время выполнения работ по настоящему Контракту имуществу Заказчика и (или) третьих лиц.

Ссылка Е.А.В. на допущенные нарушения при подготовке проектной документации по причине неисполнения субподрядными организациями своих обязанностей является несостоятельной, поскольку именно генеральный подрядчик (генеральный проектировщик) совместно с Е.А.В., исполняющим функции Главного инженера проекта, отвечают за качество выполняемых работ по Контракту. Именно указанные лица несут ответственность за комплектность и правильность оформления проектной

документации, ее соответствие требованиям законодательства, нормативных документов, технических условий и технических регламентов.

В целом профессиональными задачами Е.А.В. как комплексного ГИПа, являлась организация взаимоувязки разделов проектной документации, принимаемых проектных решений, с которыми он надлежащим образом не справился.

В совокупности, оценивая все факты, а также представленную документацию, НОПРИЗ пришел к выводу, что Е.А.В. в ходе подготовки проектной документации допустил неисполнение положений части 3 статьи 55.5-1 ГрК РФ.

По результатам рассмотрения обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» и представленных документов Советом НОПРИЗ 15 декабря 2023 года принято решение об удовлетворении обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 28.08.2023 об исключении сведений о Е.А.В. (идентификационный номер ...) из Национального реестра специалистов в связи с неисполнением Е.А.В. должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, определенных статьей 55.5-1 ГрК РФ.